Dosar nr. 10474/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2774
Şedinţa publică de la 6 aprilie 2011
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BEŞCHEA LUCIAN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 2 martie 2011, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 9 martie 2011, 16 martie 2011, 23 martie 2011, 30 martie 2011 şi apoi la 6 aprilie 2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 9.11.2009 s-a inregistrat sub nr. 10474/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul BEŞCHEA LUCIAN pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că domnul BEŞCHEA LUCIAN a candidat la funcţia de deputat in Parlamentul Romaniei.

Conform prevederilor art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează/ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1692/2.06.2009, domnul BEŞCHEA LUCIAN, a fost recrutat la data de 12.11.1976, „pentru supravegherea informativă a angajaţilor colectivelor T 10 - CTC şi T 60 din întreprinderea de Construcţii Aeronautice Braşov, în special a

celor care veneau în contact cu specialiştii străini detaşaţi în România". La data menţionată anterior, domnia sa a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „LIVIU". A apreciat că Referatul privind propunerea de recrutare datat 11.11.1976 descrie cel mai bine garanţia şi disponibilitatea arătate de către pârât organelor de Securitate: „Garanţia că va accepta să colaboreze cu organele noastre constă în faptul că a furnizat informaţii cu ocazia celor două contacte efectuate, cât şi din faptul că a arătat sincer rudele pe care le are în străinătate".

Reclamantul a considerat relevente urmatoarele informatii furnizate de catre parat: „Tov. ing. B., fost angajat al ICA, actualmente asistent universitar la universitatea Braşov, catedra de tehnologia materialelor ne-a făcut în cadrul unui laborator apologia tehnologiei americane subestimând în acelaşi timp tehnologia românească"; „Sursa comunică: în legătură cu primele de export pe anul trecut care s-au dat la grupa de control montaj, s-au manifestat nemulţumiri din partea unor controlori cum ar fi A. R. şi C. V., care au susţinut că pentru volumul de muncă pe care l-au depus suma primită este necorespunzătoare. Din surse mai puţin sigure chiar tov. ing. S. s-a exprimat că va pleca din uzină. O altă discuţie s-a purtat pe tema automobilelor şi A. a susţinut că noua lege cu privire la vânzarea automobilelor cu plata în rate /.../ este o nedreptate în comparaţie cu străinătatea. Intr-o altă discuţie C. G. controlor a adus vestea că se vând case /.../, iar V. D., controlor, a susţinut că aceste case nu pot fi cumpărate de oricine şi că pentru aceasta trebuie să fii cu sarcini de partid ca să obţii o astfel de casă".

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situaţie deoarece, în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, informatiile furnizate conţin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

Informatiile furnizate de parat fac referire la exprimarea liberă a părerilor despre tehnologiile americane, precum şi despre condiţiile de viaţă de ia acel moment, din România. Or, este de notorietate faptul că, în accepţiunea potentaţilor regimului comunist, orice contact cu civilizaţia occidentală era considerat o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin aceasta se puteau destrăma barierele informaţionale, controlate de partid.

De asemenea, informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este

asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice; precum şi dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 28.02.2010, respectiv 8.09.2010.

La 3.11.2010 s-a inregistrat intampinarea si cererea reconventionala a paratului care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata si sa se constate nulitatea actului juridic intitulat „Angajament".

La 19.01.2011 reclamantul a depus inscrisuri, iar paratul o cerere de probatorii, asupra probatoriului pronuntandu-se instanta prin incheierea de la acea data.

La 27.01.2011 reclamantul a depus o adresa, iar la 2.03.2011 reclamantul a depus inscrisuri.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru functia de deputat in Parlamentul Romaniei, fapt necontestat de parat s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit b din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/1692/2.06.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 292538, titular Beschea Lucian.

Paratul in anul 1976 a fost contactat si recrutat de catre organele de Securitate, pentru a „informa asupra persoanelor cre intretin relatii cu specialistii francezi care lucreaza in prezent in cadrul acestui obiectiv (ICA Brasov n.n) – fila 118 din dosar si a preveni comiterea oricaror infractiuni de natura sa loveasca in economia nationala ori orinduirea socialista (fila 123).

La 12.11.1976 paratul a semnat angajamentul (fila 123 din dosar) prin care se obliga sa sprijine in secret, organizat si activa organele de securitate in scopul mai sus aratat.

Paratul a solicitat prin cererea reconventionala sa se constate nulitatea acestui angajament deoarece a fost constrans psihic, moral si material sa il semneze.

Constrangerile au culminat cu transferul sau la o anexa rudimentara a intreprinderii cu conditii de lucru foarte grele, cu venituri reduse si cu tehnicitate sub calificarea sa.

Sub aspectul constatarii calitatii de colaborator al Securitatii nu are relevanta modalitatea in care a fost obtinut angajamentul de colaborare ci caracterul si continutul informatiilor furnizate de reclamant Securitatii.

Astfel potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

De asemenea in continuare se prevede ca: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe".

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furniziat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta.

A fost obtiunea legiuitorului de a retine ca motive de inlaturare a calitatii de colaborator numai furnizarea informatiilor in cursul unor anchete sau procese.

Prin urmare celelalte aparari cu privire la existenta unor presiuni si repercusiuni pe linie profesionala nu pot duce la inlaturarea calitatii de colaborator al Securitatii.

Cum cele doua situatii mai sus aratate sunt prevazute expres si limitativ de lege, faptul ca paratul a furnizat informatiile cu un anumit scop si anume acela de a-si mentine locul de munca si functia avuta nu au nici o relevanta sub aspectul stabilirii calitatii de colaborator al Securitatii.

De asemenea, nu are nici o relevanta modul in care organele de Securitate l-au facut pe parat sa furnizeze informatii, respectiv prin apelarea la sentimente patriotice ori promisiunea ca vor inceta constrangerile ce il vizau.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea paratului ca reclamantnul nu ar fi facut dovada ca ar fi furnizat informatii privitoare la fapte si atitudini potrivnice

regimului totalitar care se vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Nu are relevanta nici momentul furnizarii informatiilor, respectiv daca acesta este anterior sau ulterior semnarii angajamentului deoarece doar furnizarea informatiilor duce la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Cu privire la informatiile furnizate se retine ca in privinta "ing. B, fost angajat la ICA, actualmente asistent universitar la Universitatea Brasov, catedra tehnologia materialelor" ca acesta in cadrul unui laborator "a facut apologia tehnologiei americane subestimand in acelasi timp tehnologia romaneasca" (fila 138).

O astfel de opinie precum cea semnalata prin nota informativa mai sus indicata era contrara regimului totalitar comunist, care dorea sa demonstreze superioritatea doctrinei comuniste si socialiste si decadenta societatii occidentale, implicit si superioritatea tehnolgiei realizate in tarile comuniste fata de cele occidentale.

Ca urmare a informatiei furnizate de parat s-a luat masura semnalarii persoanei in cauza la Serviciul I si la organele de militie.

Daca informatia furnizata de parat nu ar fi fost relevanta pentru organele de Securitate atunci nu ar fi fost luate masurile respective.

Din nota informativa de la fila 139, reiese ca paratul a afirmat despre doua persoane, A.R si C.V. ca si-au manifestat nemultumiri in legatura cu sumele primite drept prime de export, in raport cu munca prestatea, iar ing. S chiar ca acesta va pleca din uzina.

Si nemultumirile "oamenilor muncii" erau in atentia organelor de Securitate pentru ca regimul dorea ca sa se creeze imaginea unei societati perfecte.

Tot astfel, in aceeasi nota a semnalat si alte nemultumiri ale altor persoane in legatura cu politica regimuli privind vanzarea automobilelor, a caselor.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele care aduceau critici privind diverse aspecte ale vietii in regimul comunist, potitica privind detinerea de automobile si locuinte, privind demonstrarea superioritatii regimului, astfel cum s-a retinut mai sus.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informatiile despre diferitele persoane au vizat ingradirea dreptului la libertatea de exprimare.

Prin aducerea la cunostinta organelor de securitate a opiniilor referitoare la politica economica si sociala a statului totalitar a fost ingradit dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor.

Drepturile respective care au fost incalcate erau prevazute atat in Constitutia Romaniei din 1965 (art. 28) cat si in Pactul International privind Drepturile Civile si Politice (art. 19).

De asemenea a fost incalcat si dreptul la viata privata prin aspectele semnalate in legatura cu vizitele familiei S- filele 140-141.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu privire la faptul ca reclamantul ar fi ascuns anumite aspecte se retine ca doar in exemplarul comunicat acestuia au fost anonimizate anumite informatii cu scopul de a proteja informatiile cu privire la respectivele persoane, dar in exemplarul depus in instanta nu au fost ascunse anumite informatii.

De asemenea reclamantul a avut posibilitatea sa consulte documentele aflate la dosar, astfel incat nu i s-a incalcat nici dreptul la aparare, nici dreptul la un proces echitabil.

Nu se poate retine nici sustinerea ca actiunea reprezinta o restrangere nejustificate a exercitiului unor drepturi ori a libertatilor fundamentale, deoarece actiunea a fost formulata in baza prevederilor OUG nr. 24/2008 si nu s-a constat neconstitutionalitatea acestui act normativ sub aspectul invocat de parat.

Atunci cand o persoana doreste sa candideze la o functie publica, cum a fost si cazul reclamantului atunci acesta isi asuma statutul de persoana publica, care impune si cunoasterea trecutului sau cu atat mai mult a aspectelor reglementate de OUG nr. 24/2008.

Nerelevante sunt si apararile referitoare la faptul ca ar fi furnizat informatiile deoarece avea reprezentarea apararii patriei, ori ca ar fi incetat unilateral colaborarea deoarece nu ar fi dorit sa furnizeze si alte informatii.

De asemenea, prin inscrisurile de la filele 162-166, reclamantul a dovedit si urmarea procedurii prvazute de art. 7 din OUG nr. 24/2008.

Fata de cele retinute mai sus se constata si ca cererea reconventionala este neintemeiata, deoarece prin prisma dispozitiilor art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 nu are relevanta modalitatea prin care s-a semnat angajamentul de colaborare, iar pe de alta parte nu se poate considera acest angajament un act producator de efecte juridice.

Relevante sunt informatiile furnizate de parat, astfel cum s-a retinut in precedent si nu modalitatea ori conditiile in care a fost semnat angajamentul de colaborare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55 – 57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul BEŞCHEA LUCIAN, domiciliat în municipiul Braşov, ... , jud. Braşov.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul BEŞCHEA LUCIAN, născut la data de 10.08.1949, în Braşov, jud. Braşov.

Respinge cererea reconvenţională.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 06.04.2011.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm şi Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 10474/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

...chitanţa/foaia de vărsământ Nr.................../
Scutit ....în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului declarat de Beşchea Lucian prin Dec. 2652/29.05.2012 în Dos. ICCJ - CAF